



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 154 ]

नई दिल्ली, शुक्रवार, जुलाई 14, 2000/आषाढ़ 23, 1922

No. 154]

NEW DELHI, FRIDAY, JULY 14, 2000/ASADHA 23, 1922

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

( पाटनरोधी एवं सम्बद्ध शुल्क महानिदेशालय )

अधिसूचना

नई दिल्ली, 14 जुलाई, 2000

अंतिम जांच परिणाम

विषय :—चीन जनवादी गणराज्य से मेट्रोनिडाजोल के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच।

सं. 17/1/99 डीजीएडी.—1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1995 तथा उसके सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियम, 1995 को ध्यान में रखते हुए;

क. कार्यपद्धति

1. निम्नलिखित कार्य पद्धति अपनाई गई है:-

- i) निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसके बाद प्राधिकारी कहा गया है) ने दिनांक 21.2.2000 की अधिसूचना द्वारा चीन जनवादी गणराज्य (जिसे इसके बाद सम्बद्ध देश भी कहा गया है) से मेट्रोनिडाजोल के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच के बारे में प्रारंभिक निष्कर्षों को अधिसूचित किया था तथा हितबद्ध पार्टियों से इसके प्रकाशन की तारीख से चालीस दिनों के भीतर लिखित रूप में अपने विचार भिजवाने का अनुरोध किया था।
- ii) प्राधिकारी ने ज्ञात हितबद्ध पार्टियों को प्रारंभिक निष्कर्षों की एक प्रति भेजी थी जिनसे पत्र की तारीख से चालीस दिनों के भीतर प्रारंभिक निष्कर्षों के बारे में अपने विचार, यदि कोई हों, प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था;
- iii) प्राधिकारी ने प्रारंभिक निष्कर्षों की एक प्रति नई दिल्ली स्थित चीन जनवादी गणराज्य के दूतावास को भी इस अनुरोध के साथ भेजी थी कि निर्यातकों तथा अन्य हितबद्ध पार्टियों को प्रारंभिक निष्कर्षों पर अपने-अपने विचार उपर्युक्त पैरा (i) और (ii) में यथा निर्धारित समय-सीमा के भीतर भेजने की सलाह दी जाए ;

- iv) प्राधिकारी ने सभी हितबद्ध पार्टियों को अपने विचार मौखिक रूप से प्रस्तुत करने के लिए 2 मई, 2000 को सार्वजनिक सुनवाई का अवसर प्रदान किया। अपने विचार व्यक्त करने वाली सभी पार्टियों से व्यक्त किए गए विचारों को लिखित रूप में प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था। उक्त: पार्टियों को प्रतिपक्षी पार्टियों द्वारा व्यक्त किए गए विचारों की प्रतियां दी गई थी और उनका खंडन प्रस्तुत करने का मौका दिया गया था;
- v) प्राधिकारी ने सभी हितबद्ध पार्टियों को विभिन्न हितबद्ध पार्टियों द्वारा प्रस्तुत किए गए सभी साक्ष्यों के अगोपनीय अंशोंवाली सार्वजनिक फाइल उनके अनुरोध पर निरीक्षण हेतु उपलब्ध करवाई थी ;
- vi) प्रारंभिक निष्कर्षों की घोषणा से पहले हितबद्ध पार्टियों द्वारा दिए गए जिन तर्कों को अधिसूचित किए गए प्रारंभिक निष्कर्षों में प्रकाशित किया गया है, उन्हें संक्षिप्तता के कारण इसमें दोहराया नहीं गया है। परन्तु, प्रारंभिक निष्कर्षों में शामिल नहीं किए गए तर्कों और हितबद्ध पार्टियों द्वारा बाद में दिए गए तर्कों पर जहां तक वे नियमों के तहत संगत हैं, इन निष्कर्षों में उचित ढंग से विचार किया गया है ;
- vii) चूंकि किसी भी निर्यातक ने उन्हें परिचालित की गई प्रश्नावली का उत्तर नहीं दिया तथा मौजूदा जांच के लिए अपेक्षित आवश्यक सूचना प्रस्तुत नहीं की, इसलिए प्राधिकारी के पास निर्यातक के आंकड़ों की पुष्टि करने की कोई गुंजाईश नहीं थी ;
- viii) उपरोक्त नियम-16 के अनुसार इन निष्कर्षों के लिए विचार किए गए अनिवार्य तथ्यों/आधार का खुलासा ज्ञात हितबद्ध पार्टियों के लिए दिनांक 13.6.2000 के प्रकटन विवरण-पत्र में किया गया था और उन पर मिली टिप्पणियों पर भी इन निष्कर्षों में विधिवत विचार किया गया है ;
- ix) इस मामले में मानी गई जांच की अवधि (पीओआई) 1 अप्रैल, 1998 से 31 दिसम्बर, 1998 तक की है ;

**(ख) याचिकाकर्ताओं, निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पार्टियों के विचार और प्राधिकारी द्वारा उनकी जांच।**

2- विभिन्न हितबद्ध पार्टियों द्वारा व्यक्त किए गए विचारों पर प्रारंभिक निष्कर्षों में और प्रकटन विवरण-पत्र में भी चर्चा की गई है। जिन विचारों पर प्रारंभिक निष्कर्षों और प्रकटन विवरण-पत्र में पहले विचार नहीं किया गया है और जो मुद्दे अब प्रकटन विवरण-पत्र के जवाब में उठाए गए हैं उन पर नीचे दिए गए संगत पैराग्राफों में उस सीमा तक विचार किया गया है, जहां तक वे नियमों के अनुसार संगत हैं और जहां तक वे इस मामले पर प्रभाव डालते हैं। हितबद्ध पार्टियों द्वारा दिए

गए तर्कों की जांच की गई है और जहां उचित समझा गया उन पर नीचे दिए गए संगत पैराग्राफों में विचार किया गया है ।

(ग) विचाराधीन उत्पाद

3. वर्तमान जांच में शामिल उत्पाद आईटीसी (एचएस) वर्गीकरण के उपशीर्ष सं. 2933.2902 के अंतर्गत वर्गीकृत सम्बद्ध देश के मूल का अथवा वहाँ से निर्यातित मैट्रोनिडाजोल है । चूँकि किसी भी हितबद्ध पार्टी ने इस बारे में कोई विवाद नहीं किया है, इसलिए प्राधिकारी प्रारंभिक जांच निष्कर्षों के पैरा-5 में दिए गए मामले में निष्कर्ष की पुष्टि करते हैं ।

घ) घरेलू उद्योग के रूप में याचिकाकर्ता की स्थिति

4. इस संबंध में प्राधिकारी प्रारंभिक जांच निष्कर्षों के पैरा-7 में दिए गए निष्कर्षों को दोहराते हैं घरेलू उद्योग के रूप में याचिकाकर्ता की स्थिति के बारे में तर्कों पर प्राधिकारी ने दिनांक: 13 जून, 2000 के प्रकटन विवरण-पत्र में जांच की थी । तथापि इस बारे में प्राधिकारी की स्थिति पर किसी भी हितबद्ध पार्टी ने कोई प्रतिक्रिया नहीं की है । इसलिए, प्राधिकारी प्रारंभिक निष्कर्षों के पैरा-7 में दी गई स्थिति का अनुमोदन करते हैं ।

ड). समान वस्तु

5. प्राधिकारी प्रारंभिक जांच निष्कर्षों के पैरा-6 में दिए गए इस निष्कर्ष को दोहराते हैं कि याचिकाकर्ता द्वारा उत्पादित मैट्रोनिडाजोल सम्बद्ध देश से आयातित मैट्रोनिडाजोल की समान वस्तु है । यह निष्कर्ष दोनों की मौलिक तकनीकी विशेषताओं, उनके समान अत्य प्रयोगों, तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से उनकी प्रतिस्थापनीयता तथा सांझा टैरिफ वर्गीकरण जैसे पहलुओं, जिन्हें समान वस्तु का मूल्यांकन करने के लिए उचित माना गया है, पर विचार करने के बाद निकाला गया है । प्रारंभिक जांच-परिणामों में व्यक्त किए गए इस विचार का किसी भी हितबद्ध पार्टी ने विरोध नहीं किया है ।

च) पाटन का निर्धारण

6. सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत

सम्बद्ध देशों के निर्यातकों के सम्बन्ध में पाटन के मानदंडों, अर्थात् सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत की जांच तथा उनका निर्धारण सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1995 की धारा 9क (i) (ग) के अनुसार किया गया है ।

7. प्रारंभिक जांच निष्कर्षों में प्राधिकारी द्वारा सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत के निर्धारण के बारे में उठाए गए सामान्य तर्क निम्नानुसार हैं:-

आयातकों ने तर्क दिया है कि याचिकाकर्ता का यह विचार कि सामान्य मूल्य का पता नहीं लगाया जा सका है, क्योंकि उनके प्रयासों के बावजूद चीन के घरेलू बाजार में मैट्रोनिडाजोल की कीमत के बारे में कोई जानकारी उपलब्ध नहीं है और न ही अन्य देशों को चीन के निर्यातों के लिए कीमत संबंधी कोई सूचना उपलब्ध है और प्राधिकारी का यह विचार कि निर्यातों ने प्रश्नावली का कोई उत्तर नहीं दिया, संदेहजनक है। चीन के निर्यातक से एक ई0 मेल संदेश संलग्न है जिसमें मैट्रोनिडाजोल की चीन में घरेलू कीमत तथा अन्य देशों को उनकी कीमतें दी गई हैं, जो पाटन को नकारते हैं।

### **प्राधिकारी द्वारा जांच**

कार्रवाई शुरू करने के बाद प्राधिकारी ने नियमों के अंतर्गत निर्धारित की गई पद्धति का पालन किया और सामान्य मूल्य के बारे में सम्बद्ध देशों के निर्यातकों से सूचना मांगी। निर्यातकों को सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और उन पर समायोजन तथा घरेलू और निर्यात कीमत ढांचे के बारे में अपेक्षित सूचना प्रस्तुत करने के लिए निर्यातकों को एक प्रश्नावली परिचालित की गई थी। तथापि निर्यातकों ने कोई उत्तर नहीं दिया और आज तक भी सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत पर कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की है। अतः प्राधिकारी ने यह निष्कर्ष सही निकाला कि निर्यातकों ने प्रश्नावली का उत्तर नहीं दिया।

इसलिए प्राधिकारी ने याचिकाकर्ता द्वारा उपलब्ध करायी गई सूचना को सामान्य मूल्य के बारे में सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना मानते हुए उस पर निर्भर किया है। निर्यात कीमत के संबंध में प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंड एस के आंकड़ों पर निर्भर किया है, जो व्यापार सांख्यिकी के लिए एक सरकारी निकाय है और उसे सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना माना है। चूंकि आयातकों द्वारा प्रस्तुत ई-मेल संदेश प्राधिकारी को संबोधित नहीं है और वह प्राधिकारी की प्रश्नावली के प्रत्युत्तर में नहीं है, इसलिए प्राधिकारी उसे मन्यता नहीं देते हैं।

अतः प्राधिकारी ने अंतिम जांच परिणामों के प्रयोजन के लिए भी प्रारंभिक जांच परिणामों में निर्धारित सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत तथा पाटन मार्जिन को अंगीकार किया है।

### **8. देश: चीन जनवादी गणराज्य**

#### **निर्यातक: सभी निर्यातक**

#### **सामान्य मूल्य**

प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन में मैट्रोनिडाजोल की घरेलू बिक्री कीमत संबंधी सूचना न तो याचिकाकर्ता से और न ही निर्यातक के माध्यम से उपलब्ध हुई। चीन से अन्य देशों को किए गए निर्यात के बारे में भी ऐसी कोई सूचना उपलब्ध नहीं है, जिससे उसकी कीमत की पुष्टि होती हो। अतः प्राधिकारी ने याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत उत्पादन की परिकलित लागत पर विश्वास किया है जिसे प्राधिकारी सामान्य मूल्य का निर्धारण करने लिए सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना मानते हैं।

प्राधिकारी ने परिकलित लागत के विभिन्न तत्वों की सावधानीपूर्वक जांच की है और 10.35 यू0एस0 डालर/कि0ग्रा0 पर सामान्य मूल्य निर्धारित किया है ।

### निर्यात कीमत

जहां तक निर्यात कीमत का संबंध है, प्राधिकारी ने नोट किया है कि जांच की अवधि के दौरान संबद्ध देशों से निर्यातों का भारित औसत सी आई एफ मूल्य डीजीसीआईएंडएस के अनुसार 7.55 यू0एस0डालर/कि0ग्रा0 है । याचिकाकर्ता ने समुद्री भाड़ा, समुद्री बीमा, कमीशन, निकासी तथा अग्रेषण प्रभार तथा अंतर्देशीय भाड़े के लिए \*\*\* यू0एस0 डालर/कि0ग्रा0 के समायोजनों का दावा किया । तथापि प्राधिकारी ने केवल समुद्री भाड़ा, समुद्री बीमा, इंडियन इनडेंटिंग एजेंट के कमीशन तथा अंतर्देशीय भाड़े के लिए ही समायोजनों की अनुमति दी है जो कुल 0.55 यू0एस0 डालर/कि0ग्रा0 तक बैठती है । इस प्रकार कारखाना द्वारा स्तर पर निर्यात कीमत 7.00 यू0एस डालर/ कि0ग्रा0 निर्धारित की गई है ।

#### छ. पाटन मार्जिन का निर्धारण:

##### सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत की तुलना

9. प्राधिकारी ने विभिन्न निर्यातकों/उत्पादकों के लिए पाटनमार्जिन का निर्धारण सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के बीच उचित तुलना के आधार पर और नियमों के अनुबंध-1 में उल्लिखित सिद्धांतों के आधार पर किया है । सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत के बीच उचित तुलना के प्रयोजन से प्राधिकारी ने उपलब्ध सूचना पर विचार किया है जिसे प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना माना है । चूंकि प्राधिकारी ने पाया है कि सम्बद्ध देशों के सभी निर्यातक गैर-सहकारी निर्यातक हैं, इसलिए ऊपर बतलाए गए अनुसार निर्धारित सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत सम्बद्ध देश के सभी निर्यातकों पर समान रूप से लागू होते हैं । यह व्यापार के समान स्तर पर अर्थात् कारखाना द्वार स्तर पर हैं और पाटन मार्जिन का निर्धारण करने के लिए तुलना भारित औसतवार की गई है ।

### पाटन मार्जिन

ऊपर यथानिर्धारित सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत की तुलना करते हुए प्राधिकारी ने पाटन मार्जिन 3.35 यू0एस0 डालर/कि0ग्रा0 परिकलित किया है जो निर्यात कीमत का 47.85 % है । यह पाटन मार्जिन संबद्ध देश के सभी निर्यातकों पर लागू होता है ।

#### ज. क्षति और कारणात्मक संबंध

##### 10. क्षति का निर्धारण

प्राधिकारी ने प्रारंभिक जांच परिणामों के पैरा 12 और 13 में दिए गए निष्कर्ष की पुष्टि करते हुए प्राधिकारी का कहना है कि घरेलू उद्योग को सम्बद्ध देश से पाटित आयातों के कारण क्षति हुई है । क्षति के निर्धारण में प्राधिकारी ने नियमों के अनुबंध-II में विहित सभी संगत तथ्यों तथा सिद्धांतों को ध्यान में रखा है ।

**11. कारणात्मक संबंध**

प्राधिकारी ने पाया है कि कारणात्मक संबंध के बारे में किसी भी हितबद्ध पार्टी द्वारा कोई विवाद नहीं किया गया है। इसलिए प्राधिकारी प्रारंभिक जांच निष्कर्षों के पैरा 14 में इस बारे में दिए गए निष्कर्ष की पुष्टि करते हैं।

**झ. भारतीय उद्योग के हित और अन्य मुद्दे**

12. सामान्य तौर पर पाटनरोधी शुल्क लगाने का उद्देश्य ऐसे पाटन को समाप्त करना है जिससे भारतीय उद्योग को नुकसान हो रहा है तथा भारतीय बाजार में ऐसी खुली और उचित प्रतिस्पर्धा की स्थिति को पुनः बहाल करना है जो कि देश के सामान्य हित में है।

13. यह माना जाता है कि पाटनरोधी शुल्क लगाने से संबद्ध वस्तुओं के उपयोग से विनिर्मित उत्पादों के कीमत स्तर प्रभावित होंगे और परिणामस्वरूप इन उत्पादों की तुलनात्मक प्रतिस्पर्धात्मक पर प्रभाव पड़ सकता है। किन्तु पाटनरोधी उपायों से भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा कम नहीं होगी, विशेषकर तब, जब पाटनरोधी शुल्क की लेवी उस राशि तक ही प्रतिबंधित कर दी जाए जो कि घरेलू उद्योग को हुए नुकसान को समाप्त करने के लिए आवश्यक है। इसके विपरीत, पाटनरोधी उपाय लागू करने से पाटन द्वारा प्राप्त होने वाले अनुचित लाभों को समाप्त किया जा सकेगा, भारतीय उद्योग के ह्रास को रोका जा सकेगा और इस प्रकार मैट्रोनिडाजोल के उपभोक्ताओं के लिए व्यापक विकल्प उपलब्ध होंगे। पाटनरोधी उपायों से संबद्ध देशों से आयात किसी भी प्रकार कम नहीं होंगे, इसलिए उपभोक्ताओं के लिए इस उत्पाद की उपलब्धता पर कोई असर नहीं पड़ेगा।

14. घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को दूर करने के लिए आवश्यक पाटनरोधी शुल्क की मात्रा को सुनिश्चित करने के निमित्त प्राधिकारी घरेलू उद्योग के लिए क्षमता उपयोग के ईष्टतम स्तर पर उत्पादन की ईष्टतम लागत पर विचार करके भारत में घरेलू उद्योग के लिए मैट्रोनिडाजोल की अक्षतिकारक बिक्री कीमत, पर विश्वास कर सकते हैं।

**(ज) अंतिम निष्कर्ष**

15. उपर्युक्त पर विचार करने के पश्चात प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि:

क) चीन जनवादी गणराज्य के मूल के अथवा वहां से निर्यातित मैट्रोनिडाजोल का सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर भारत को निर्यात किया गया है, जिसके कारण पाटन हुआ है;

ख) भारतीय उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है;

ग) घरेलू उद्योग को उक्त क्षति सम्बद्ध देश के मूल के या वहां से निर्यातित संबद्ध माल के पाटन के कारण हुई है।

16. उपर्युक्त को देखते हुए प्राधिकारी चीन जनवादी गणराज्य के मूल के या वहां से निर्यातित मैट्रानिडाजोल, जो सीमा शुल्क उप-शीर्ष सं० 2933.2902 के अंतर्गत आता है, के सभी आयातों पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश करते हैं ।

17. पाटनरोधी शुल्क की राशि पाटन मार्जिन के बराबर अथवा ऐसे कम शुल्क की सिफारिश करने पर विचार किया गया था जिसे यदि लगाया जाता है, तो घरेलू उद्योग की क्षति समाप्त हो जाएगी । इस प्रयोजनार्थ, आयातों की पहुँच कीमत की तुलना घरेलू उद्योग की जांच अवधि के लिए निर्धारित की गई क्षति रहित बिक्री कीमत से की गई थी । जहां कहीं यह अंतर पाटन मार्जिन से कम पाया गया है, वहां पाटन मार्जिन से कम शुल्क लगाने की सिफारिश की गई है ।

18. तदनुसार, यह प्रस्ताव किया जाता है कि सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के सीमाशुल्क उप-शीर्ष सं० 2933.2902 के अंतर्गत आने वाले चीन जनवादी गणराज्य के मूल के या वहां से निर्यातित मैट्रानिडाजोल के सभी आयातों पर, केन्द्रीय सरकार द्वारा निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाया जाए । संबद्ध देशों और उनके निर्यातकों/उत्पादकों के संबंध में पाटनरोधी शुल्क नीचे दी गई सारणी के कॉलम 4 में उल्लिखित राशि और प्रति कि.ग्रा. आयातों के पहुँच मूल्य के बीच का अंतर होगा:-

क्रम सं०	देश	निर्यातक/उत्पादक	राशि(अमरीका डालर प्रति कि.ग्रा.)
1	2	3	4
1.	चीन जनवादी गणराज्य	सभी निर्यातक	12.27

#### 19. पहुँच मूल्य

इस उद्देश्य के लिए आयातों का पहुँच मूल्य सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 की धारा 3,3 क,8ख,9 तथा 9 क के तहत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर सभी प्रकार के सीमाशुल्कों और सीमाशुल्क अधिनियम,1962 के अधीन सीमाशुल्क द्वारा निधारित निर्धारणीय मूल्य का जोड़ होगा

20. उपर्युक्त के अधीन प्राधिकारी 21.2.2000 के प्रारंभिक जांच-परिणामों की पुष्टि करते हैं ।

21. इस आदेशों के विरुद्ध कोई अपील उपरोक्त अधिनियम के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क एवं स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष दायर की जा सकेगी ।

रति विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी

**MINISTRY OF COMMERCE & INDUSTRY**  
**(Directorate General of Anti-Dumping and Allied Duties)**

**NOTIFICATION**

New Delhi, the 14th July, 2000

**FINAL FINDINGS**

**Subject :—Anti-dumping investigation concerning imports of Metronidazole  
from People's Republic of China.**

**No. 17/1/99-DGAD.**— Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of anti-dumping duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof:

**A. PROCEDURE**

1. The procedure described below has been followed:
  - (i) The Designated Authority (hereinafter also referred to as the Authority) notified the preliminary findings vide notification dated 21.2.2000 on anti-dumping investigation concerning imports of Metronidazole from People's Republic of China (herein after also referred to as subject country) and requested the interested parties to make their views known in writing within forty days from the date of its publication.
  - (ii) The Authority forwarded a copy of the Preliminary findings to the known interested parties, who were requested to furnish their views, if any, on the preliminary findings within forty days of the date of the letter.
  - (iii) The Authority also forwarded a copy of the preliminary findings to the Embassy of People's Republic of China in New Delhi with a request to them to advise the exporters and other interested parties to furnish their views on the preliminary findings in the time frame as stipulated in (i) and (ii) above.
  - (iv) The Authority provided an opportunity of public hearing to all interested parties to present their views orally on 2<sup>nd</sup> May, 2000. All parties presenting their views were requested to file written submissions of



the views expressed. The parties were given copies of the views expressed by the opposing parties and were provided with the opportunity to file rejoinders.

(v) The Authority made available the public file to all interested parties containing non-confidential version of all evidence submitted by various interested parties for inspection, upon request,

(vi) Arguments raised by the interested parties before announcing the preliminary findings, which have been brought out in the preliminary findings notified have not been repeated herein for the sake of brevity. However, the arguments not covered in the Preliminary findings and those raised by the interested parties subsequently, to the extent they are relevant under the Rules, have been appropriately dealt with in these findings.

(vii) Since no exporter responded to the questionnaire circulated to them and submitted the requisite information relevant to the present investigation, there was no scope for the Authority to verify the exporter's data.

(viii) In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to known interested parties in the Disclosure statement dtd. 13.06.2000 and comments received on the same have also been duly considered in these findings.

(ix) The period of investigation (POI) considered in this case is 1<sup>st</sup> April, 1998 to 31<sup>st</sup> December, 1998.

**B. VIEWS OF PETITIONERS, EXPORTERS, IMPORTERS AND OTHER INTERESTED PARTIES AND EXAMINATION BY AUTHORITY.**

2. The views expressed by various interested parties have been discussed in the preliminary findings and also in the disclosure statement. The views which have not been discussed earlier in the Preliminary findings and the disclosure statement and those now raised in response to the disclosure statement, are discussed in the relevant paras herein below to the extent these are relevant as per the Rules and have a bearing upon the case. The arguments raised by the interested parties have been examined and wherever appropriate, dealt in the relevant paras herein below.

**C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION**

3. The product involved in the present investigation is Metronidazole, originating in or exported from the subject country, classified under Sub heading No. 2933.2902 of ITC(HS) classification. Since no interested party has made any argument in this regard, the Authority confirms the Finding in the matter given at para 5 of the Preliminary Findings.

**D. Domestic Industry Standing of the petitioner**

4. The Authority in this regard reiterates the finding under para 7 of the Preliminary Findings. The arguments with regard to the domestic industry standing of the petitioner were examined by the Authority in the disclosure statement dtd. 13<sup>th</sup> June, 2000. However, no interested party has responded to the Authority's position in this regard. Therefore, the Authority upholds the position as taken at para 7 of the Preliminary Findings.

**E. Like Article**

5. The Authority reiterates the finding under para 6 of the Preliminary Findings that Metronidazole produced by the petitioner is a Like Article to the same imported from the subject country after due consideration of such aspects as the fundamental technical characteristics, their similar end-uses, their technical and commercial substitutability and the common tariff classification, which are considered appropriate for the purpose of assessment of Like Article. No interested party has contested this view expressed in the Preliminary findings.

**F. ASSESSMENT OF DUMPING****6. NORMAL VALUE AND EXPORT PRICE**

The parameters of dumping, namely, the Normal value and the export price, in relation to the exporters of the subject countries are examined and determined in terms of Section 9A(1)(c) of the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995.

7. The general arguments raised in regard to the assessment of Normal Value and Export Price by the Authority in the Preliminary Findings are as under: -

**Argument raised**

The importers have argued that the petitioner's view that the Normal Value is not ascertainable because despite their efforts no

information is available on the price of Metronidazole in the domestic market of China nor any information is available on price evidence for Chinese exports to other countries and also the Authority's view that exporters have not responded to the questionnaire is doubtful. An e-mail message from the Chinese exporter is submitted indicating the domestic price of Metronidazole in China and their price to other countries which rule out dumping

### **Examination by the Authority**

The Authority, after initiation of the proceedings, followed the procedure prescribed under the Rules and sought information from the exporters of the subject countries regarding the Normal Value. A questionnaire was circulated to the exporters for submitting requisite information on the Normal Value, Export Price and adjustments thereon and also on their domestic and export price structure. However, the exporters did not respond and, as on date, have not furnished any information on the Normal Value and Export Price. Therefore, the Authority rightly concluded that the exporters did not respond to the questionnaire.

The Authority has therefore relied upon the information furnished by the petitioner treating the same as the best available information with regard to Normal Value. The Authority relies upon export price data of DGCI&S which is the official body for trade statistics, treating it as the best available information. Since the E-mail message submitted by the importers is not addressed to the Authority and is not in response to the Authority's questionnaire, the Authority does not take cognizance of the same.

Therefore, the Authority has adopted the Normal Value, Export Price and the Dumping Margin determined in the Preliminary Findings for the purpose of Final findings as well.

8. **Country :** **People's Republic of China**  
**Exporter :** **All Exporters**

### **Normal Value**

The Authority notes that no information on the domestic selling price of Metronidazole in China is available either from the petitioner's source or from the exporter's source. Nor is any information available on price evidence for the Chinese exports to other countries. Therefore, the Authority has relied upon the constructed cost of production as furnished by the petitioner which the Authority treats as the best available information to determine the Normal value. The Authority has carefully

examined the various elements of the constructed cost and determined the Normal value at US\$ 10.35/K.g.

**Export price :**

In regard to export price, the Authority notes that the weighted average cif value of exports from the subject country during the period of investigation is US\$ 7.55/K.g. as per DGCIS. The petitioner have claimed adjustments of US\$xxxx/K.g. on accounts of Ocean freight, marine insurance, commission, clearing and forwarding charges and inland freight. The Authority, however, allows adjustments only on Ocean freight, marine insurance, commission to the Indian indenting agent and inland freight, which total upto US\$ 0.55/K.g. Thus, the export price at ex-factory level is determined at US\$ 7.00/K.g.

**G. ASSESSMENT OF DUMPING MARGIN:COMPARISON OF NORMAL VALUE AND EXPORT PRICE:**

9. The Authority has determined the dumping margin for various exporters/producers on the basis of a fair comparison between the Normal value and the Export price and on the basis of the principles laid down in Annexure-1 to the Rules. For the purpose of fair comparison between the Normal value and the Export price, the Authority has taken into consideration the information available which the Authority has treated as the best available information. Since the Authority has determined that all exporters from the subject country are non-cooperative exporters, the Normal value and the export price determined, as detailed above, are applicable uniformly to all exporters of the subject country. These are at same level of trade, i.e. at ex-factory level, and the comparison is on a weighted average to weighted average basis for the purpose of determining the dumping margin.

**Dumping Margin**

Comparing the Normal value and export price as determined above, the Authority calculates the dumping margin at US\$ 3.35/K.g., which is 47.85% of the export price. This dumping margin applies to all exporters of the subject country.

**H INJURY AND CAUSAL LINK:**

**10. ASSESSMENT OF INJURY:**

The Authority reiterates the finding under paras 12 and 13 of the Preliminary Findings and states that the domestic industry has suffered

material injury caused by the dumped imports from the subject country. In the assessment of injury, the Authority has taken into account all relevant facts and principles laid down under Annexure-II to the Rules.

11. **Causal Link**

The Authority finds that no argument has been raised by any interested party with regard to Causal Link. Therefore, the Authority reiterates the finding in this regard under para 14 of the Preliminary findings.

I. **Indian Industry's interest and other issues**

12. The purpose of anti dumping duties, in general, is to eliminate dumping which is causing injury to the domestic industry and to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country.

13. It is recognised that the imposition of anti dumping duties might affect the price levels of the products manufactured using the subject goods and consequently might have some influence on relative competitiveness of these products. However, fair competition on the Indian market will not be reduced by the anti dumping measures, particularly if the levy of the anti dumping duty is restricted to an amount necessary to redress the injury to the domestic industry. On the contrary, imposition of anti dumping measures would remove the unfair advantages gained by dumping practices, would prevent the decline of the domestic industry and help maintain availability of wider choice to the consumers of Metronidazole. Imposition of anti dumping measures would not restrict imports from the subject country in any way, and, therefore, would not affect the availability of the product to the consumers.

14. To ascertain the extent of anti-dumping duty necessary to remove the injury to the domestic industry, the Authority may rely upon non injurious selling price of Metronidazole in India for the domestic industry, by considering the optimum cost of production at optimum level of capacity utilisation for the domestic industry.

J. **FINAL FINDINGS:**

15. The Authority, after considering the foregoing, concludes that :

- (a) Metronidazole originating in or exported from the People's Republic of China has been exported to India at a price below the Normal value, thereby resulting in dumping
- (b) The domestic industry has suffered material injury.

- (c) The injury has been caused to the domestic industry by the dumping of the subject goods originating in or exported from the subject country.

16. In view of the above, the Authority recommends imposition of definitive anti-dumping duty on all imports of Metronidazole falling under Customs Subheading 2933.2902 and originating in or exported from People's Republic of China.

17. It was considered to recommend the amount of anti-dumping duty equal to the margin of dumping or less which, if levied, would remove injury to domestic industry. Landed value of imports from the subject country, for the purpose, was compared with the non-injurious selling price of the domestic industry, determined by the Authority for the period of investigation. Wherever the difference was less than the dumping margin a duty lower than the dumping margin is recommended.

18. Accordingly, it is recommended that definitive anti dumping duty be imposed by the Central Government on all imports of Metronidazole originating in or exported from People's Republic of China falling under Customs Subheading No. 2933.2902 of Customs Tariff Act. The definitive anti-dumping duty in respect of the subject country and its exporters/producers shall be the difference between the amount mentioned in column 4 of the following table and the landed value of imports Per Kg:

1. Sl. No	2. Country	3. Exporter/ producer	4. Amount(US\$ Per Kg.)
1	People's Republic of China	All exporters	12.27

19. **Landed Value**

Landed value of imports for the purpose shall be the sum of the assessable value as determined by the Customs under the Customs Act, 1962 and all duties of customs except duties levied under Section 3, 3A, 8B, 9 and 9 A of the Customs Tariff Act, 1975.

20. Subject to the above, the Authority confirms the Preliminary Findings dtd. 21.2.2000.

21. The appeal against this order shall lie to the Customs, Excise and Gold (Control) Tribunal in accordance with the Act Supra./

RATHI VINAY JHA, Designated Authority